

Tisztelt tulajdonosársak!

A megmaradt elnökség által a tagságnak 2020.09.12-ére összehívott közgyűlésre kiadott tájékoztató anyag elhallgat fontos tudnivalókat a tagság elöl melyek jelentőséggel bírnak a közgyűlésen történő döntéshozatalban.

Általános működésre vonatkozó észrevételek:

1. 2020. 05.15-ével lemondott a teljes ellenőrző bizottság és egy fő elnökségi tag. Ettől az időponttól 2 fő elnökségi tag irányítja az Ebt életét ellenőrző bizottsági kontroll nélkül.
Erre vonatkozóan a lemondott ellenőrző bizottság elnökének és elnökségi tagjának tájékoztatóját mellékeljük.
A fentebbiek jövőbeni megelőzése miatt javasoljuk **a mindenkori elnökség minimális létszámát az alapszabályban legalább 5 főben meghatározni.**
2. A lemondott vezetőségi tagok pótlásáról az elnökkasszonynak a vonatkozó jogszabályi előírások szerint 60 napon belül azaz 2020 július 15-ig tisztújító közgyűlés összehívásával gondoskodnia kellett volna. Ez nem történt meg. Ettől az időponttól **az elnökség működése nem szabályos.**
3. Emiatt a tulajdonosok 10%-ot meghaladó többsége az erdőbirtokossági társulatról szóló 1994. évi XLIX. törvény 12.§, valamint az EBT Alapszabálya V. fejezet 1/4) pontja alapján 2020. augusztus 19-én kelt és elektronikus illetve postai úton 2020 augusztus 26-án továbbított levélben meghatározott napirendi pontokkal kezdeményezte az EBT közgyűlésének összehívását.
4. **Az elnökség a közgyűlést a vonatkozó előírásokat figyelmen kívül hagyva meghívójában nem a kért napirendi pontok szerint hívta össze.**
5. Több tulajdonos jelezte, hogy a 2019 évi haszonvétel gyakorlás (fakiiratás) során tulajdonoshoz nem méltó elbánásban részesült, nem jutott hozzá járandóságához.
Nem megfelelő elérhetőségre, időpontra, rugalmatlan nem segítőkész ügyintézésre hivatkoztak.
6. 2017. év óta az elnökség (bár erre az elnökség lett figyelmeztetve) a közgyűlés határozatával **ellentétben** nem a korábbi éveknek megfelelően nettó módon hanem bruttó módon számolja és adja ki a haszonvételi jogosultságot.
Ezt az eljárást követi a 2017 évet megelőzően el nem vitt járandóságokra is ami megkülönböztetés azokkal szemben akik a tárgyévben vitték el járandóságukat.
7. A fentebbiek alapján ha a tulajdonos nem mondott le a haszonvételen felül kitermelt fáról az ebt javára, a fakitermelés díját befizette, akkor az elnökség azt a fát **felhatalmazás hiányában vágta ki** és használta fel.
8. **A Mérleg a 2017 előtti időszak gyakorlatától eltérően 3 éve nincs beterjesztve** a közgyűlésre csak az eredménykimutatás, így nem derül ki, amely minden évben több millió forint:
 - Kötelezettség állomány
 - Követelés állomány
 - Készlet és annak változása
 - Pénzeszköz változása**Kérjük a mérleg beterjesztését is a közgyűlés elé ne csak az eredménykimutatást, tekintettel arra hogy a mérleget a közgyűléssel ismertetni kell és a kötelező közzététel előtt annak azt el kell fogadnia.**
9. Az eredménykimutatások és a beszámolók szerint sem 2017-ben, sem 2018-ban nincs elszámolva több mint 3,5 millió forint támogatás, a 2019 éves tervezetből hiányzik 33,5 millió forint, csak e kettő tétellel 37 millió Ft.
Javasoljuk független könyvvizsgáló vizsgálja meg az érintett évek pénzügyi, számviteli anyagát, kimutatásait, és azt, hogy a tagokat érte-e emiatt kár.

10. A táblázat a beszámolóban sem a 2018 sem a 2019 évben nem egyezik meg az eredmény nyomtatvány adataival.
11. A háromfős elnökség az elmúlt év tapasztalatai alapján nem váltotta be a hozzá fűződő reményeket. Ezért szükséges az alapszabályban rögzíteni kell a minimum 5 fős elnökséget és szerencsés lenne az ellenőrző bizottság létszámát is erre a szintre emelni.
12. Az Ihartü-2000 Kft tájékoztatása szerint az Ihartü-2000 Kft mint felperes és a NAV mint alperes közötti közigazgatási perben a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.468/2016/78. sz. Ítéletében a következő döntést hozta: 2019. november 27-én.
A két fél között kötött szerződések jogszerűek és szabályosak, a gazdasági folyamatok valóságok. Ezért: A NAV alperesi és az elsőfokú határozata jogszabálysértőnek minősül, így azokat a bíróság hatályon kívül helyezte.
Az ítélet elleni fellebbezési jogot az rPp. 340. § (1) bekezdése zárja ki.
Tekintettel arra, hogy a per tárgya ugyanazon eljárás volt, mint amiben a NAV az Ebt-t is vizsgálta és 33 millió Ft-ra bírságolta, megfelelő ügymenet mellett a fentebbi ítélet azt mutatja, hogy az Ebt számára is elkerülhető lett volna a bírság.

Szakmai tevékenységre vonatkozó észrevételek:

1. A teljes pályázott terület és a felújítás alatt álló terület az 58D és 60H erdőrészt kivételével ápolatlanság képét mutatja. Különösen igaz ez a jelenleg is hátrálékos szankcionált 54H; 60A; 56D; erdőrészteltekre.
2. Az önkényesen bekerített 56D erdőrészt kerítése nem működik mert több mint egy éve egy kidőlt fa lezúzta, a kár nincs helyreállítva.
3. Az 58D erdőrésztben a makkvetésben kikelt csemeték lombozata, vezérhajtása az ápolás során jelentős mértékben le lett kaszálva.
4. A 23 F;H;K erdőrésztben **természetkímélő technológiával kellene a fakitermelést végezni**, sikeres pályázat miatt. **A munkavégzés nem azzal történik**, hanem egy hidraulikus kanállal ellátott MTZ traktorral, mely nem támogatható technológia.
Emiatt 50 m³/ha mennyiségig 18,5 €/m (összesen meghaladhatja az 1 millió Ft-ot) támogatástól **esik el az Ebt** és ezen keresztül a tagság.
5. A fakitermelések július 1. után lettek megkezdve. Ezért a tulajdonosok mint az -e utóbbi két évben megint későn és nyers, fűtésre alkalmatlan fához juthatnak.
6. Mintegy 150-200 m³ közötti kőrispusztulás miatt a kidőléskor még viszonylag értékes és azóta is folyamatosan dőlő faanyag fekszik több erdőrésztben a földön, melynek a feldolgozása nem kezdődött meg.
Minősége és használati értéke folyamatosan romlik
Mi indokolja az értékmentés elmaradását és ezzel szemben az élő faanyag kitermelését?
7. Miért nem adott be kifizetési kérelmet az elnökség a teljes leigényelhető pályázati pénzüsszetre a természetkímélő anyagmozgatás jogcímre?
Miért vár vele még egy évet, ezzel a már megkapható pénzt egy évig az államkasszába hagyva?
8. A 2019 évben kifutó száraló erdőgazdálkodás célprogram kifizetési kérelmét miért csak 15 napos késéssel nyújtotta be az elnökség. Ez **15% levonást jelent** a kifizethető támogatási összegből.
9. Élt-e az elnökség a pandémia okán kérhető erdőfelújítási határidők egy évvel történő meghosszabbításával, a pótlások első kivitelek öszre halasztásával. **Adott-e be ezirányú kérelmet?**

Alapszabály aktuális állapota	Alapszabály módosítási javaslat
2/2) A társulat elnöksége, legalább 3 tagú...	2/1) A társulat elnöksége, legalább 5 tagú...
2/7) Az elnökség üléseiről legalább emlékeztetőt, vagy feljegyzést kell felvenni...	2/6) Az elnökség üléseiről <i>jegyzőkönyvet</i> kell felvenni ..
4/6) A felügyelő bizottság üléseiről legalább feljegyzés, emlékeztető készül, melyet az elnök ír alá.	4/6) A felügyelő bizottság üléseiről <i>jegyzőkönyv</i> készül, melyet az elnök ír alá.

Társulat működéséhez szükséges hiányzó szabályzatok

Határozat javaslat:

A Szentgáli EBT 2020. 09. 12-ei Közgyűlése elrendeli, hogy az EBT vezetősége dolgozza ki és terjessze elő az alábbi szabályzatokat:

- Adatkezelési szabályzat
- Pénztárkezelési szabályzat
- Számviteli politika
- Faanyagforgalmi szabályzat
- Kockázatelemzés elvégzése

Továbbá a törvény által előírt, itt fel nem sorolt szabályzatok elkészítését is tegyék meg a következő Közgyűlésen történő elfogadásra.

Tisztségviselők által okozott károk megállapítása, kártérítési per indításának elhatározása

Határozat javaslat:

A Szentgáli EBT Közgyűlése 3fős Kártérítési Bizottság felállítását rendeli el. Célja a Szentgáli EBT vezetősége által 2019-2020-as évben hozott döntések felülvizsgálata, a döntések megalapozottsága és jogkövetkezményeinek fényében javaslatot tenni az esetleges felelősségre vonásra.

Elnöke és tagjai az alábbiak:

A társulat szétválásának kérdésében való döntés

Határozat javaslat:

A Szentgáli EBT Közgyűlése 3 fős Felosztási Bizottság felállítását rendeli el. Célja megállapítani milyen lehetőségei vannak a társasági szétválásnak különös tekintettel az új törvényi környezetre és kidolgozza a szétválás lebonyolításának lehetőségeit.

Elnöke és tagjai az alábbiak:

Tisztelt Tulajdonostársak!

A Szentgáli EBT törvényes működésének helyreállításáért felelősséget érzők az alábbi kéréssel fordulnak azokhoz a tulajdonostársakhoz, akik meghatalmazott képviselővel kívánják magukat képviseltetni:

Tisztelt Tulajdonostársak!

Kérjük Önöket, hogy meghatalmazást olyan személynek adjanak, akik az Önök jogos érdekeit képviselik, s nem a saját hatalmunk átmentésén fáradoznak.

Kérjük ismerjék fel azt, hogy mi az Önök érdeke!

Cselekedjenek a saját, bölcs belátásuk szerint!