

TISZTELT ELNÖKASSZONY

Kedves Zsuzsa

Köszönettel megkaptam a 2020. nov. 8.-ra szóló taggyűlési meghívót és a mellékleteket, (bár a könyvvizsgálói beszámolót nem tudtam megnyitni). A 2020. szept. 12.-i szeptemberi és a szeptember 20.-án megismételt herendi gyűlésekre küldött anyagokhoz képest most egy a tulajdonostársaknak címzett elnöki levelet is kaptunk. Ebben bemutatja, hogy ezek a taggyűlések az elnökségi munkát 52,32 %-os, ill. 58,4%-os támogató szavazat ellenére az elnökségi munkát kritizálók 44,75 %-os, ill. 41,68 %-os ellenszavazata miatt eredménytelenül végződtek. A beszámolókat nem sikerült elfogadni, a hiányzó tisztségviselőket pedig nem sikerült megválasztani. Törvényi idézetekkel alátámasztva mondja el, hogy az ellenszavazók ezzel az Ebt rendes munkáját ellehetetlenítették, a haszonvételek kiíratását megakasztották, sőt a Társulatot a működő képtelenség, a felszámolás, megszűnés szélére sodorták. Ennek eredményeként pedig előrevetítette a tulajdonosok anyagi helyzetének szükségességét is.

A helyzetértékelésével tulajdonképpen egyet értek. Magam is úgy látom, hogy az Ebt története legkritikusabb időszakát éli. Mindkét eredménytelenül végződő taggyűlésen részt vettem, ezeken és már a korábbiakon is éreztem az elnökségi munkával elégedetlenkedők táborának növekedését és kritikai hangvételük erősödését. **Vajon, mi ennek az oka?** Ezt próbáltam a magam részéről a herendi taggyűlési felszólalásomban megvilágítani, de nem kaptam rá lehetőséget. Mivel a meghirdetett nov. 8.-i újabb taggyűlésen nem tudok részt venni, engedje meg, hogy most itt foglaljam össze erre vonatkozó gondolataimat.

Vegyük először az elnökség 50 % feletti támogatottságának kérdését. A teljes bizonyító erejű okiratban foglalt képviselői meghatalmazásoknál a tanúknak a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírásának valóságát kell igazolni. Ez azt jelenti, hogy a meghatalmazónak, meghatalmazottnak és a két tanúnak, vagyis négy személynek egyszerre egy időben egy helyen kell tartózkodni a meghatalmazás aláírásakor. Zsuzsának és Attilának az utóbbi taggyűléseken felmutatott kirívóan nagy mennyiségű meghatalmazásánál, különösen az idő rövidege miatt a herendi taggyűlés többlet meghatalmazásait illetően, nehezen volt hihető, hogy ez így történt, hiszen az érintett felek sok esetben egymástól nagy távolságra élnek. A jelenlévők egy részében ez már a taggyűlések megkezdése előtt ellenérzést váltott ki, de ez a kérdés Herenden is csak a jelenléti ívekről hiányzó aláírások felvetéséig jutott el, így kibeszéletlen maradt.

Több jelenlévőben keltett visszatetszést az a már-már bevett gyakorlattá váló eljárás, hogy különösen a két főre csökkent vezetőség által tágabb egyeztetés, konzultáció nélkül meghozott vezetői döntést, vagy javaslatot az Elnökség, a kezében lévő megbízásokkal szerzett szavazattöbbség felhasználásával hagyat jóvá, vagy fogadtat el a taggyűlésen. Így hiúsítható meg a kéttagú elnökségnek nem tetsző tagsági javaslat is. Vagyis ily módon Zsuzsánál és Attilánál a megbízásokkal megszerzett szavazattöbbséggel a taggyűlésen bármi elfogadtatható lehetne?! Számomra elgondolkodtató és elszomorító volt látni azt, hogy pl. a herendi taggyűlésen a tagság által javasolt személyek megválasztását Zsuzsa és Attila a meghatalmazásokkal szerzett szavazattöbbséggel hiúsította meg. Várható és természetes

következménye lett ennek az, hogy az Önök által javasolt személyeket pedig a tagság szavazta le. Így nem sikerült a hiányzó tisztségviselők megválasztása akkor sem. Szerintem részben ez az indulat is közre játszott a beszámoló elutasításában is.

Többen gondoljuk úgy, hogy az Elnökség az elmúlt időben taggyűlési hatáskörbe tartozó döntéseket vont magához. Olyan témákat illetően, amelyeket az alapszabály utal taggyűlési hatáskörbe és olyanokat is, amelyekről taggyűlési határozat szól és annak megváltoztatása is taggyűlésre tartozna. Úgy látom, hogy ez a törekvés elsősorban Zsuzsa személyéhez köthető és a vezetőségből csak Klein Attila támogatását tudhatta maga mögött. Ez eredményezhette a teljes felügyelő bizottság és az elnökségi tagok lemondását, a két személyes vezetőség kialakulását. Én az alábbi ügyeket látom ebből a szempontból kiemelendőknek.

Mindenekelőtt az alkalmazott felvételének és javadalmazásának kérdése tartozik ide. Az Ebt-nek az indulás időszakában több alkalmazottja is volt. Inkább negatív, mint pozitív tapasztalatokkal. Ezért döntött úgy a taggyűlés annak idején, hogy a működtetéshez szükséges tevékenységeket inkább kívülről vásárolja meg. Persze az idők változnak, és természetesen szóba jöhet újra pl. egy erdész alkalmazása. Ehhez azonban be kellett volna mutatni a taggyűlésnek azt a számítást, hogy ez most miért éri meg és ennek alapján a felvétel lehetőségét és a javadalmazás mértékét a taggyűlésnek meg kellett volna szavazni. Ez nem történt meg. Helyette egy bejelentés csupán, hogy így olcsóbb.

Ugyanide tartozik az Ihartú kft-vel kialakított viszony önkényes megváltoztatása is. Az Ebt és az Ihartú közötti, Önök által megörökölt megállapodást annak idején taggyűlési határozatok készítették elő és taggyűlési határozatok hagyták jóvá erre az erdőtervezési ciklusra. Ezt a kapcsolatot Önök a taggyűlés bevonása nélkül, nem sokkal a ciklus lejártá előtt megszakították. Anélkül szakították meg, hogy taggyűlés elé tárták volna ennek szükségességét bemutatva azt, hogy ez az Ebt-re nézve milyen előnyöket és milyen veszélyeket rejt magába, és a taggyűlésre bízták volna a döntést. Teret engedtek, sőt bizonyos mértékig magukévá tették (pl. Attila velem folytatott beszélgetése) annak a hangos kisebbségnek a jogilag megalapozatlan, jórészt sértettségen alapuló vádaskodó álláspontját, amely ennek a megállapodásnak a legitimitását kérdőjelezte meg. Nem történt meg a kidolgozása és a taggyűlés előtti bemutatása annak sem, hogy a jövőben pl. a szükséges erdei munkákat hogyan kívánják elvégeztetni: Az elnök személyes kapcsolatainak keresztül éppen szabad vállalkozóknak eseti megbízásával az éppen aktuális munkára? Esetleg hosszabb távra pályázattal kiválasztott céggel? Hogyan lesz biztosított a taggyűlésnek az ilyen költségekre vonatkozóan az előzetes jóváhagyása? Stb. Arról sem kapott tájékoztatást a taggyűlés, hogy az ihartü-szerződések kiüresítésével az Ihartú kft milyen cím alatt mekkora követelésekkel állhat elő? Ennek felvállalásáról ugyancsak a taggyűlésnek kellene döntenie nem pedig kész tények elé állítani a tagságot. Nem látjuk továbbá még, a legfontosabbakat említve csak, a folyamatban lévő megnyert pályázatok további kezelésének módját, költségét sem. Egyáltalán, akar-e a vezetőség a jövőben a pályázatok nyújtotta lehetőséggel élni? Annak idején az Ihartú kft melletti fontos érv volt a pályázattírási és gondozás felvállalása. Kevésnek tűnik ezzel kapcsolatban a beszámolóban odavetett mondat: „Az elnökség figyelemmel kíséri a pályázati lehetőségeket is”.

Az utóbbi időben több olyan javaslatot terjesztettek a taggyűlés elé, amelyek azt a célt szolgálták, hogy az eddig kívülről megvett szolgáltatásokra saját kapacitások épülhessenek fel. Ezek egy részét a tagság ingerülten utasította el. „Ne, hogy a végén többbe kerüljön, mintha kívülről vennénk meg.” Lehet saját kapacitásokat kiépíteni és fenntartani, csak ezt nem apránként szinte lopakodva kellene megtenni, hanem nyíltan, konkrétan megnevezve, hogy miről van szó és költség-haszonelemzéssel alátámasztva a taggyűléssel jóváhagyatni.

Válaszút előtt állunk tehát? Igen! Vagy azt az utat választjuk, ami oda vezet, hogy a Szentgáli Erdőbirtokossági Társulat egy olyan szervezet lesz, amely a tagjainak az erdőbirtoka után járó jogszerű erdei haszonvételét a közös művelés előnyeit kihasználva a legkisebb költségek mellett, „szolgáltató szervezet”-ként biztosítja, és ahol a tagság a lényeges döntéseket megvitathatja. Vagy azt az utat választjuk, hogy a jövőben egy szűktagú vezetés intuitív döntései alapján, egy profit orientált vállalkozásként működjék az Ebt, ahol ezeket a döntéseket néhányak kezében meghatalmazásokkal összegyűjtött szavazatokkal igazolja vissza a taggyűlés. Én az előző útra szavaznék!

Mi akkor a megoldás a jelen helyzetben? Szerintem a taggyűlés előtt lefolytatott párbeszéd, amire még van idő és a kompromisszum. Zsuzsa és Attila fogadja el az ellenzők személyi javaslatát a Felügyelő Bizottságra, az ellenzők a megfelelően módosított beszámolókat pedig fogadják el, ha az Ebt van olyan állapotban, hogy az idej haszonvétel kiadása megkezdődhet. Szükségesnek látnám a vezetőség öt főre történő bővítését is, de nem az elnökség, hanem a tagság által javasolt személyekkel. Nem vitatom el Zsuzsa és Attila jó szándékát, éppen ezért az első lépéseket Önöktől várnám.

Kelt: Szentgál, 2020. okt. 27.

Tisztelettel: Gaál Huba